

(Jednání opět zahájeno v sobotu 12. listopadu v 0.10 hodin. Během přestávky rozdán návrh usnesení koalice.)

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Já bych poprosil před takto důležitým hlasováním, abychom provedli prezenci. (Děje se.) Proším, přepněte nám obrazovky tak, abychom viděli tabulku s hlasováním. Já bych prosil pana kolegu Diviše, aby se zaprezentoval, pana; Baumana, musíte si nejdřív zapnout ten přístroj. V tuto chvíli všichni, kteří jsou přítomni v sále, jsou zaprezentováni. Konstatuji, že je přítomno 40 zastupitelů.

Dámy a pánové, předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

### **Hlasování o návrzích usnesení**

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Pane starosto, budeme hlasovat v pořadí, tak jak stanovuje řád pro jednání zastupitelstva. Čili první bude návrh, který přednesl pan kolega Tryml. Je to ten návrh usnesení k velkým silničním stavbám na území Prahy 6. Pan kolega Tryml tlumočil přání, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech postupně. Budeme jednotlivé body číst a mělo by se pak hlasovat. Doporučuji, abychom především odhlasovali, jestli budeme hlasovat po jednotlivých bodech nebo o usnesení jako celku.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Můžete nám sdělit, jak zní ustanovení jednacího řádu v této věci, abychom postupovali podle něj, pane předsedo, nebo paní tajemnice, jestli to někdo může přečíst, jak přesně jednací řád vypadá.

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Paní tajemnice.

**Tajemnice ÚMČ paní Lenka Pokorná:** Ano, je to § 9 odst. 7: Zastupitelstvo městské části může rozhodnout, že se budou postupně projednávat jednotlivé části návrhu usnesení, o nichž se může hlasovat odděleně. Jinak se projednává návrh jako celek a jako o celku se o něm hlasuje. – Tudíž se o této proceduře musí hlasovat. V dalším bodě je napsáno, že se tato procedura musí projednat před návrhem usnesení jako meritorní věc.

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Pane starosto, z toho vyplývá, že musíme hlasovat, jestli budeme hlasovat o usnesení jako celku nebo po jednotlivých bodech.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** V tuto chvíli budeme jenom hlasovat procedurální návrh, jenom o tom, jestli se bude hlasovat o každém z těch šesti bodů postupně nebo najednou. Otázka zní pozitivně nebo negativně? Jde o to, jak ji formulovat. Pane předsedo návrhového výboru, co je otázkou pro hlasování.

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Musíme hlasovat o tom, jestli se hlasuje postupně, tak to je podle jednacího řádu.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Jinak se hlasuje najednou. Návrh zní, aby se hlasovalo postupně. Kdo řekne ano, je pro to, aby se hlasovalo postupně o bodech, kdo nesouhlasí, hlasuje ne nebo zdržel se. Pojdme hlasovat.

*(Hlasování č. 10:) Pro 12, proti 14, zdrželo se 13, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.*

Co to znamená?

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** To znamená, že budeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Pojd'me tedy hlasovat.

*(Hlasování č. 11:) Pro 10, proti 17, zdrželo se 13, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.*

Dále, pane předsedo.

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Teď musíme hlasovat o jednotlivých návrzích změn usnesení navrženého koalici, tak jak je přednesl kolega Kužílek.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Můžete nás tedy provést tím procesem - hlasuje se tedy o všech pozměňovacích návrzích najednou nebo postupně o každém?

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Hlasuje se o všech pozměňovacích návrzích najednou.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Pokud není vznesen návrh na to, aby se hlasovalo postupně. (Pan ing. Pekárek souhlasí.) Pan kolega Kužílek.

**Člen ZMČ pan Oldřich Kužílek:** Vzhledem k tomu, že jsem podal tři pozměňující návrhy si myslím, že se musí hlasovat o třech pozměňovacích návrzích zvlášť.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Prosím návrhový výbor, aby nám sdělil stanovisko. (Porada návrhového výboru.)

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Pane starosto, návrhový výbor je toho názoru, že budeme hlasovat tak, jak to předložil kolega Kužílek, to znamená o každém návrhu té změny zvlášť. (Poznámka pana starosty: Ale v obráceném pořadí.) V obráceném pořadí. (Poznámka pana starosty: Pokud jsou individuální návrhy, tak v obráceném pořadí.) Ano.

První změna je: vypustit v bodě III. text začínající „úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka (to je ve stopě varianty Blanka), aniž by bylo nezbytné realizaci této části městského okruhu jakkoli zpoždovat“.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Budeme hlasovat o tomto návrhu.

*(Hlasování č. 12:) Pro 7, proti 18, zdrželo se 15, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.*

Další protinávrh.

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Další protinávrh je doplnit úkol pro starostu městské části, to znamená IV., doplnit tam bod 2.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** To je bod a). b) a c) - 2. a), b), c). (Předseda návrhového výboru souhlasí.) Budeme hlasovat.

*(Hlasování č. 13:) Pro 7, proti 12, zdrželo se 21, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.*

Prosím, pane předsedo, další protinávrh.

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Šlo o doplnění III. bod b): podporovat stavbu pouze těch částí výstavby uvedených v bodě I., které byly posouzeny dle zákona č. 100/2001 Sb., které umožňují nejmenší dopravní zátěž do běžných ulic a umožňují preferenci chodců, a akceptovat jejich uvedení do provozu až po dokončení severozápadní části SO.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** To jsou dvě sdělení najednou. Budeme hlasovat.

*(Hlasování č. 14:) Pro 8, proti 6, zdrželo se 26, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.*

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Pak je to návrh: Radě městské části Praha 6 – žádat o prověření variant řešení městského okruhu na Praze 6 (například odvozené od varianty DUA) odborné orgány hl. m. Prahy, včetně vlastního zadání studie. Termín: do 31. 12. 2005 podat informaci ZMČ.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** A pak je to ten bod b) pod tím. To už jste říkal. Takže budeme hlasovat.

*(Hlasování č. 15:) Pro 7, proti 13, zdrželo se 20, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.*

Jak dál? (Konzultace návrhového výboru s panem ing. Kužílkem.) Technická poznámka – paní ing. Frankenbergerová.

**Členka ZMČ paní Helena Frankenbergerová:** Pane starosto, já mám připomínku k hlasování. Vy jste říkal 3 nehlasovali, přitom na obrazovce bylo vidět, že bílých políček tam bylo 5, to je těch 5 lidí, kteří chybějí. Všechna ostatní políčka byla zabarvená. Takže nevím, jak to, že tři nehlasovali.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Můžete nám pustit sjetinu toho hlasování? (Děje se.) Já tomu nerozumím, teď váhám nad tím, o co jde, jestli to není tím, že dvě hlasovací zařízení jsou spuštěna, aniž osoba tady je, ale faktem je, že podle prezence je přítomno 40 lidí v sále a 40 lidí hlasovalo formou pro, proti a zdrželo se. Takže v tomto ohledu je to podle mého názoru v pořádku. Jde jenom o to, že někdo zapnul dvě hlasovací zařízení osob, které tu nejsou, ale které stejně nehlasovaly ani v jednom z těch návrhů, protože hlasovat nemůžou. Protože tu nejsou. Rozumíme tomu? V sále je přítomno 40 lidí podle zjištěné prezence, 40 lidí hlasovalo formou 7 plus 13 plus 20, to je dohromady 40. Nehlasovalo 5, u dvou lidí je zcela vypojené hlasovací zařízení, to znamená, že ani neukazuje. (Poznámky z pléna na toto téma) Rozumíme, o co jde? (Nejsou námitky.) Pane předsedo návrhového výboru, jak dál?

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Poslední návrh, který předložil kolega Kužílek, je, aby všechny stavby nadřazeného dopravního systému hlavního města Prahy, to je stavby uvedené v bodě I., byly posouzeny dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů stavby na životní prostředí.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Byť to jsou stavby, které mají vydané územní rozhodnutí, ale dobře. Budeme hlasovat.

*(Hlasování č. 16:) Pro 7, proti 9, zdrželo se 24, nehlasovali – to nebudu číst, takže 24, 9, 7, dohromady – jasný výsledek, neschváleno.*

(Výkřiky: Hanba! Fuj!) Dále.

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Pane starosto, teď budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej předložila koalice, jako celku.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Pojdme hlasovat o tomto návrhu. Technická poznámka paní Frankenbergerová.

**Členka ZMČ paní Helena Frankenbergerová:** Já jsem se nezeptala dřív, protože jsme to dostali do ruky až teď. Chtěla bych se zeptat na bod b), jaké jsou výsledky proběhlé diskuse? (Poznámky z pléna.)

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Já se domnívám, že každá diskuse má výsledky, jen každý z nich je třeba vnímán jinak. Ale my teď opravdu nevedeme diskusi nad usneseními. Pokud je to návrh, aby se řeklo třeba „proběhlou diskusí“, ne slovo „výsledky“, pak to beru jako protinávrh, já s tím problém nemám. Ale my teď nevedeme opravdu rozpravu nad obsahem usnesení. To není meritorní diskuse.

**Členka ZMČ paní Helena Frankenbergerová:** Mně šlo o to, co mám konkrétně vzít na vědomí, který výsledek. (Smích a potlesk z řad občanů.)

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Technická poznámka – pan ing. Kužílek, paní kolegyně Hešíková, pan kolega Martan.

**Členka ZMČ paní Jaroslava Barková Hešíková** (mimo mikrofon): Já jsem měla připomínku, pane starosto, navrhuji prakticky podruhé, aby koalice, pokud by to bylo možné, vyškrtla bod b), neboť to považuji za neudržitelné a nemohla bych pro toto usnesení hlasovat.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Já se omlouvám, my teď opravdu nevedeme rozpravu. Technická poznámka – pan kolega Martan, technická poznámka – pan kolega Kužílek. Mluvte všichni na mikrofon, protože jednání se nahrává. Další technická poznámka – pan kolega Vihan. Takže pan kolega Martan k mikrofonu, pak pan kolega Kužílek k mikrofonu, pak pan kolega Vihan k mikrofonu.

**Člen ZMČ pan Petr Martan:** Já mám před sebou usnesení a buď ty výsledky beru na vědomí nebo neberu. To je celé. Projevím svůj názor hlasováním. Nic víc.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** To není technická poznámka, ale budiž. Pan kolega Kužílek.

**Člen ZMČ pan Oldřich Kužílek:** Zaprvé musím konstatovat, že pakliže teď se nevede diskuse k usnesení, tak nebyl nikdy žádný čas, jak vést diskusi k písemně předloženému usnesení. Pokud se tím říká, že k usnesení se má vést diskuse pouze v té chvíli, kdy je vyřčeno a je v paměti přítomných, tak si myslím, že to jde pouze u dvou až tříslavných

usnesení. Myslím si, že je povinností ze zákona, na který tak často zde dbáme, dodržovat to, že usnesení musí být v zásadě jednoznačná, tyto úkony musí být jasné, co se jimi myslí. (Poznámka pana starosta: Podle jakého zákona?) Podle zákona o obcích a judikatury, která k tomu patří a výkladového aparátu. Tak funguje právo, právo není jenom ve slovíčkách, která jsou v zákonech, ale i ..... (Poznámka pana starosta: Problém je, že hlavní město Praha se zákonem o obcích neřídí.) To je možné. Já si myslím, že brát na vědomí výsledky proběhlé diskuse je zmatečný akt, nikdo neví, co se tím bere na vědomí, pan starosta to dokonce sám řekl, že si pod tím každý představuje něco jiného. Myslím si, že je nešťastné přijímat takové usnesení. (Potlesk z řad občanů a části zastupitelů.)

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Dobře. Já mám pocit, že toto slovíčkaření nikam nevede ...

**Člen ZMČ pan Oldřich Kužilek:** Ale hlavně si myslím, že to není nic proti ničemu. (Pasáž, kdy oba řečníci hovoří najednou, nelze zaznamenat.)

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Já nemám problém vypustit slovo „výsledky“ a ponechat „proběhlou diskusi“ jako upravený návrh koalice. Proběhlou diskusi jsme snad zažili všichni. Pan ing. Vihan.

**Člen ZMČ pan Jiří Vihan:** Navrhuji slovo „výsledky“ nahradit slovem „obsah“.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Já myslím, že to je jedno, nechme tam „proběhlou diskusi“ a hotovo. Tím je to jednoznačné. Pane předsedo návrhového výboru, prosím.

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Předložený návrh usnesení zůstává stejný, mění se jen v bodě I.b), vyškrtává se slovo „výsledky“, slova „proběhlé diskuse“ se nahrazují slovy „proběhlou diskusi“.

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Budeme tedy o tomto návrhu hlasovat.

*(Hlasování č. 17:) Pro 27, proti 5, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.*

Pane předsedo návrhového výboru.

**Předseda návrhového výboru pan René Pekárek:** Pane starosto, myslím si, že tím je vyčerpána práce návrhového výboru a je možno ukončit zasedání.

### **Závěrečné slovo**

**Starosta pan Tomáš Chalupa:** Dámy a pánové, dovoluji mi na závěr říci jednu větu. Já rozumím tomu, že každý z nás má na věc jiný názor, že v té věci se možná neshodneme – nebo určitě neshodneme, nicméně děkuji všem, že přišli na toto jednání zastupitelstva, svůj názor sdělili a myslím si, že všichni měli možnost ho slyšet. Dobrou noc!

(Jednání skončeno 12. listopadu 2005 v 0.30 hodin.)